



tel. centrala: +48 32 255 61 62
tel. sekretariat: +48 32 255 61 63
fax: +48 32 255 63 37
e-mail: sekretariat@szpitalmurcki.pl
www.szpitalmurcki.pl

Katowice, dnia 21.04.2017 r

ZP/1329/17

Uczestnicy postępowania
przetargowego
W s z y s c y

Dot. przetargu nieograniczonego na dostawę leków w rozbięciu na pakiety.

W związku z otrzymaniem od Wykonawców wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ Zamawiający odpowiada:

Pyt. 1 Do §2 ust.7 projektu umowy. Wnosimy o rezygnację z warunku dostarczania wraz z dostawą towaru dokumentu wydania-odbioru innego niż faktura VAT. Jednocześnie wskazujemy, że w większości hurtowni farmaceutycznych w Polsce dokumentem/ protokołem dostawy, zatwierdzonym przez nadzór farmaceutyczny, zgodnie z wymogami Prawa farmaceutycznego jest faktura VAT.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 2 Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §5 ust. 1-2 istotnych postanowień umowy, poprzez wykreślenie zapisu o fakturach zbiorczych dostarczanych raz w miesiącu i zastąpienie ich fakturami wystawianymi za każdą zrealizowaną dostawą towaru, z uwagi na uchylenie z dniem 1 stycznia 2014r. przepisów dopuszczających możliwość wystawiania faktur zbiorczych, a także z uwagi nieważność zapisu w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa tj. obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016r. art. 8a ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 403 ze zm., dalej: UoTZ), zakazującego zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminów wystawiania i doręczania faktur?

Możliwość wystawiania faktur zbiorczych wynikała z nieobowiązującego już §9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2012 r. poz. 1428), które to rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2014r. W aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie wystawiania faktur (Dz.U. z 2013 r. poz. 1485 ze zm.), brak jest zapisów dotyczących faktur zbiorczych. Obecnie nie ma więc żadnej podstawy prawnej, z której wynikałaby możliwości posługiwania się konstrukcją faktur zbiorczych.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 8a UoTZ „strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi”. Konsekwencją powyższego uregulowania jest brak możliwości zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminu doręczenia (a więc i wystawiania) faktury lub rachunku. Stąd zapis §5 ust. 1-2 istotnych postanowień umowy dotknięty jest nieważnością.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że komentowane zapisy wzoru umowy nie mówią nic o „fakturach zbiorczych”, a jedynie o fakturach dokumentujących wykonane w okresie rozliczeniowym dostawy periodyczne. Nadto projekt umowy nie określa ani dat wystawiania, ani dat dostarczania faktur przez wykonawcę. Terminy zapłaty każdej z faktur wykonawcy wynoszą natomiast maksymalnie 30 dni od zakończenia każdego okresu rozliczeniowego, który zgodnie z umową jest równy miesiącom kalendarzowym.

Pyt. 3 Do §8 ust.1 ppkt a) i b) projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów dotyczących kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej lub zareklamowanej partii towaru poprzez zmniejszenie wymiaru kary do 1% wartości niezrealizowanej dostawy za każdy dzień opóźnienia w dostawie?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.





tel. centrala: +48 32 255 61 62
tel. sekretariat: +48 32 255 61 63
fax: +48 32 255 63 37
e-mail: sekretariat@szpitalmurcki.pl
www.szpitalmurcki.pl

- Pyt. 4 Do §8 ust.1 ppkt c) projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kary umownej za odstąpienie od umowy w wymiarze 10% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?
- Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.
- Pyt. 5 Do treści §8 ust.2 i ust.3 projektu umowy prosimy o dodanie słów, zgodnych z przesłanką wynikającą z art. 552 Kodeksu cywilnego: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."
- Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.
- Pyt. 6 Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę (dotyczy zapisu §10 ust.2 ppkt e) projektu umowy)?
- Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Przedmiot zamówienia jest określany poprzez opis substancji czynnej w produkcie, zatem w ocenie Zamawiającego nie ma takiej możliwości, by wykonawca nie mógł spełnić przyjętego świadczenia z powodu np. zaprzestania produkcji produktu o konkretnej nazwie handlowej, podczas gdy dostępny będzie ten sam produkt pod inną nazwą handlową (takie zmiany bez zmiany ceny dopuszczono we wzorze umowy). Wskazana przez pytającego przesłanka „rażącej straty” prowadziłaby do zagrożenia niewykonania przez wykonawcę umowy w ogóle nawet w przypadku, gdy produkt z substancją czynną jest na rynku dostępny ale pod inną niż wskazana w ofercie nazwą handlową.
- Pyt. 7 W związku z niejednoznacznym zapisem §11 ust.2 prosimy o jego wyjaśnienie oraz podanie przykładów szkód na które Zamawiający powołuje się w tym paragrafie.
- Odp.: Zaproponowane postanowienie ma charakter umownej klauzuli generalnej jedynie potwierdzającej ogólne prawo Zamawiającego do dochodzenia naprawienia przez Wykonawcę szkód wynikających z nienależytego wykonywania umowy, przy czym tu z powodów szczególnych, tj. z powodu naruszenia przez Wykonawcę ustępu poprzedzającego omawiany ust. 2. W minionych latach Zamawiający spotykał się w stosunkach z Wykonawcami z sytuacjami, w których po zawarciu umowy przetargowej Wykonawcy informowali Zamawiającego o poręczeniu przez podmiot trzeci (duże firmy finansowe) za długi przyszłe Zamawiającego wynikające z danej umowy przetargowej, które ww. podmiot „spłacał” Wykonawcom przed nadejściem terminów wymagalności, a następnie dochodził ich zwrotu od Zamawiającego wraz z nienależnymi odsetkami. Powyższe było oczywistym działaniem na szkodę Zamawiającego, który był zmuszony do wyjaśniania ww. zdarzeń w korespondencji prowadzonej z Wykonawcą i z danym poręczycielem. Nadto ww. działania prowadziły do prób przymuszenia Zamawiającego do płacenia za wystawione przez Wykonawcę faktury bezpośrednio poręczycielom, a zatem niezgodnie z zawartymi umowami przetargowymi. Podejmowane przez Wykonawców działania stanowiły też oczywiste obchodzenia ustawowego zakazu cesji wierzytelności przysługujących im od podmiotów leczniczych. Wprowadzone postanowienie umowne w tym brzmieniu ma jedynie na celu uwypuklenie Wykonawcy tego, że z konkretnych działań Wykonawcy Zamawiający może ponieść wymierną szkodę.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

mgr inż. Krzysztof Zaczek

