



tel. centrala: +48 32 255 61 62  
tel. sekretariat: +48 32 255 61 63  
fax: +48 32 255 63 37  
e-mail: sekretariat@szpitalmurcki.pl  
www.szpitalmurcki.pl

**Katowice, dnia 07.12.2017 r.**

**ZP/4545/17**

Uczestnicy postępowania  
przetargowego  
W s z y s c y

Dot. przetargu nieograniczonego na dostawę leków w rozbiu na pakiety.

W związku z otrzymaniem od Wykonawców wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ Zamawiający odpowiada:

- Pyt. 1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanych preparatów – tabletki na tabletki powlekane lub kapsułki lub drażetki i odwrotnie?  
Odp.: Zamawiający wyraża zgodę.
- Pyt. 2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę fiolki na ampułki?  
Odp.: Zamawiający wyraża zgodę.
- Pyt. 3 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę fiolki lub ampułki na ampułko-strzykawkę?  
Odp.: Zamawiający wyraża zgodę.
- Pyt. 4 Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wielkości opakowania. Proszę podać sposób przeliczenia – do 2 miejsc po przecinku czy do pełnego opakowania w górę?  
Odp.: Zgodnie z SIWZ.
- Pyt. 5 Czy Zamawiający pod pojęciem możliwości zmiany wielkości opakowania rozumie również zmianę gramatury (gramy, kilogramy, mililitry, litry itd.) Przykładowo: Zamawiający wymaga maści w opakowaniu 25g, czy można zaoferować maść w opakowaniu 20g lub 30g? Max. 30% większe lub mniejsze opakowanie?  
Odp.: Zgodnie z SIWZ.
- Pyt. 6 Zwracamy się z prośbą o określenie w jaki sposób postąpić w przypadku zaprzestania lub braku produkcji danego preparatu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ostatniej ceny i informacji pod pakietem?  
Odp.: Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia jest określony poprzez opis substancji czynnej w produkcie, zatem w ocenie Zamawiającego nie ma takiej możliwości, by wykonawca nie mógł zaoferować danego produktu z powodu np. zaprzestania produkcji produktu o konkretnej nazwie handlowej, podczas gdy dostępny będzie produkt z tą samą substancją czynną, ale pod inną nazwą handlową.
- Pyt. 7 Czy Zamawiający wydłuży określony w par. 2.3 termin dostawy w trybie tzw. „CITO” z 6 godzin do minimum 12 godzin? Tak określony termin dostawy faworyzuje lokalnych dostawców i w praktyce wyklucza z udziału w postępowaniu tych, którzy są w stanie dostarczyć przedmiot zamówienia w cenach dużo niższych ale w terminie niewiele dłuższym (jak np. 12 godzin). W konsekwencji zapis ten narusza konkurencję oraz zasadę równego udziału stron w postępowaniu – co wynika choćby z Wyroku KIO z dnia 22 grudnia 2009 r. (KIO/UZP 1734/09): „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie tylko poprzez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty. Postanowienia tego typu nie mogą wprowadzać wymogów, które różnicują sytuację wykonawców obecnych na rynku w sposób nadmierny, a nie uzasadniony racjonalnymi i obiektywnymi potrzebami zamawiającego, które dany opis przedmiotu zamówienia ma zaspokoić.”  
Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy („na CITO” – oznacza wyjątkową, pilną potrzebę Zamawiającego, w praktyce powiązaną zawsze z ratowaniem życia ludzi).
- Pyt. 8 Czy Zamawiający wykreśli wymóg określony w par. 2.7.c dotyczący pozycji na dokumencie: „wraz z podaniem jego rodzaju (z terminem podstawowym/z terminem „cito”)”. Wykonawca nie ma systemowej możliwości umieszczania takich informacji, nie mają one też wpływu na ważność faktury i nie są wymagane przepisami prawa.  
Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.



Pyt. 9 Czy Zamawiający wydłuży określony w par. 6.4 oraz 6.5 termin załatwienia reklamacji dostawy (ilościowej oraz w trybie tzw. „CITO”) do minimum 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania jakościowo wadliwego towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 10 Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 6.7? Kodeks cywilny nie dopuszcza trybu reklamacyjnego jednostronnego, bez udziału sprzedawcy (Wykonawcy), realizowanego poprzez „odmowę przyjęcia towaru”. Każda reklamacja powinna być rozpatrzona w trybie wskazanym w par 6,4 – 6.5, w szczególności z udziałem Wykonawcy.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy wyjaśniając, że tryb reklamacyjny opisany w umowie stanowi dopuszczalną modyfikację odp. wykonawcy z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej.

Pyt. 11 Czy Zamawiający zmieni wartość kar umownych określonych w par. 8.1.a) oraz z 8.1.b) wartości kwotowych na procentowe – np. 0,2% wartości zamówienia? Obecne zapisy grożą Wykonawcy rażącą stratą

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 12 Czy Zamawiający wykreśli par. 10.2.d) ? zapis ten grozi Wykonawcy rażącą stratą.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 13 dotyczy opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie XIX poz. 83

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie zaoferowania spełniającego te same cele zamiennika o nazwie Lacto30 Dr., będącego dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego zawierającego najlepiej przebadany pod względem klinicznym szczep bakterii probiotycznych *Lactobacillus rhamnosus GG ATCC 53103* (działanie potwierdzone w kilkuset opublikowanych badaniach klinicznych) w stężeniu 3 mld CFU/kapsułkę, przeznaczonego do stosowania u noworodków, niemowląt, dzieci i osób dorosłych, konfekcjonowanego w opakowaniach x 30 kaps. – po przeliczeniu kapsułek na odpowiednią liczbę opakowań. Oferowane kapsułki mogą być łatwo otwierane, a ich zawartość rozpuszczana w niewielkiej objętości rożnych płynów i podawana doustnie w formie zawiesiny.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pyt. 14 dotyczy opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie XIX poz. 83

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie zaoferowania spełniającego te same cele zamiennika o nazwie LactoDr., będącego dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego zawierającego najlepiej przebadany pod względem klinicznym szczep bakterii probiotycznych *Lactobacillus rhamnosus GG ATCC 53103* (działanie potwierdzone w kilkuset opublikowanych badaniach klinicznych) w wysoce aktywnym stężeniu 6 mld CFU/kapsułkę, przeznaczonego do stosowania u noworodków, niemowląt, dzieci i osób dorosłych, konfekcjonowanego w opakowaniach x 20 lub x 30 kaps. – po przeliczeniu kapsułek na odpowiednią liczbę opakowań. Oferowane kapsułki mogą być łatwo otwierane, a ich zawartość rozpuszczana w niewielkiej objętości rożnych płynów i podawana doustnie w formie zawiesiny.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pyt. 15 Do §2 ust.7 projektu umowy. Wnosimy o rezygnację z warunku dostarczania wraz z dostawą towaru dokumentu wydania-odbioru innego niż faktura VAT. Jednocześnie wskazujemy, że w większości hurtowni farmaceutycznych w Polsce dokumentem/ protokołem dostawy, zatwierdzonym przez nadzór farmaceutyczny, zgodnie z wymogami Prawa farmaceutycznego jest faktura VAT.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 16 Do §8 ust.1 ppkt a) i b) projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów dotyczących kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej lub zareklamowanej partii towaru poprzez zmniejszenie wymiaru kary do 1% wartości niezrealizowanej dostawy za każdy dzień opóźnienia w dostawie?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 17 Do §8 ust.1 ppkt c) projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kary umownej za odstąpienie od umowy w wymiarze 10% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 18 Do treści §8 ust.2 i ust.3 projektu umowy prosimy o dodanie słów, zgodnych z przesłanką wynikającą z art. 552 Kodeksu cywilnego: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 19 Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę (dotyczy zapisu §10 ust.2 ppkt e) projektu umowy)?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Przedmiot zamówienia jest określany poprzez opis substancji czynnej w produkcie, zatem w ocenie Zamawiającego nie ma takiej możliwości, by wykonawca nie mógł spełnić przyjętego świadczenia z powodu np. zaprzestania produkcji produktu o konkretnej nazwie handlowej, podczas gdy dostępny będzie ten sam produkt pod inną nazwą handlową (takie zmiany bez zmiany ceny dopuszczono we wzorze umowy). Wskazana przez pytającego przesłanka „rażącej straty” prowadziłaby do zagrożenia niewykonania przez Wykonawcę umowy w ogóle nawet w przypadku, gdy produkt z substancją czynną jest na rynku dostępny ale pod inną niż wskazana w ofercie nazwą handlową.

Pyt. 20 W związku z niejednoznacznym zapisem §11 ust.2 prosimy o jego wyjaśnienie oraz podanie przykładów szkód na które Zamawiający powołuje się w tym paragrafie.

Odp.: Zaproponowane postanowienie ma charakter umownej klauzuli generalnej jedynie potwierdzającej ogólne prawo Zamawiającego do dochodzenia naprawienia przez Wykonawcę szkód wynikających z nienależytego wykonania umowy, przy czym tu z powodów szczególnych, tj. z powodu naruszenia przez Wykonawcę ustępu poprzedzającego omawiany ust. 2. W minionych latach Zamawiający spotykał się w stosunkach z Wykonawcami z sytuacjami, w których po zawarciu umowy przetargowej Wykonawcy informowali Zamawiającego o poręczeniu przez podmiot trzeci (duże firmy finansowe) za długi przyszłe Zamawiającego wynikające z danej umowy przetargowej, które ww. podmiot „spłacał” Wykonawcom przed nadejściem terminów wymagalności, a następnie dochodził ich zwrotu od Zamawiającego wraz z nienależnymi odsetkami. Powyższe było oczywistym działaniem na szkodę Zamawiającego, który był zmuszony do wyjaśniania ww. zdarzeń w korespondencji prowadzonej z Wykonawcą i z danym poręczycielem. Nadto ww. działania prowadziły do prób przymuszenia Zamawiającego do płacenia za wystawione przez Wykonawcę faktury bezpośrednio poręczycielom, a zatem niezgodnie z zawartymi umowami przetargowymi. Podejmowane przez Wykonawców działania stanowiły też oczywiste obchodzenia ustawowego zakazu cesji wierzytelności przysługujących im od podmiotów leczniczych. Wprowadzone postanowienie umowne w tym brzmieniu ma jedynie na celu uwypuklenie Wykonawcy tego, że z konkretnych działań Wykonawcy Zamawiający może ponieść wymierną szkodę.

Pyt. 21 Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odp.: Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ. Ponieważ w treści SIWZ nie są zawarte informacje, o wyjaśnienie których zwraca się Wykonawca, Zamawiający uznaje zadane pytanie jako nie dotyczące treści SIWZ i pozostawia je bez odpowiedzi.

Pyt. 22 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksla in blanco wraz z deklaracją;
- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego

lub w jakiegokolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wierzytelności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odp.: Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ. Ponieważ w treści SIWZ nie są zawarte informacje, o wyjaśnienie których zwraca się Wykonawca, Zamawiający uznaje zadane pytanie jako nie dotyczące treści SIWZ i pozostawia je bez odpowiedzi.

Pyt. 23 Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §5 ust. 1-3 istotnych postanowień umowy, poprzez wykreślenie zapisu o fakturach zbiorczych dostarczanych raz w miesiącu i zastąpienie ich fakturami wystawianymi za każdą zrealizowaną dostawę towaru, z uwagi na uchylenie z dniem 1 stycznia 2014r. przepisów dopuszczających możliwość wystawiania faktur zbiorczych, a także z uwagi nieważność zapisu w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa tj. obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016r. art. 8a ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 403 ze zm., dalej: UoTZ), zakazującego zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminów wystawiania i doręczania faktur?

Możliwość wystawiania faktur zbiorczych wynikała z nieobowiązującego już §9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2012 r. poz. 1428), które to rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2014r. W aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie wystawiania faktur (Dz.U. z 2013 r. poz. 1485 ze zm.), brak jest zapisów dotyczących faktur zbiorczych. Obecnie nie ma więc żadnej podstawy prawnej, z której wynikałaby możliwość posługiwania się konstrukcją faktur zbiorczych.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 8a UoTZ „strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi”. Konsekwencją powyższego uregulowania jest brak możliwości zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminu doręczenia (a więc i wystawiania) faktury lub rachunku. Stąd zapis §5 ust. 1-3 istotnych postanowień umowy dotknięty jest nieważnością.

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że komentowane zapisy wzoru umowy nie mówią nic o „fakturach zbiorczych”, a jedynie o fakturach dokumentujących wykonane w okresie rozliczeniowym dostawy periodyczne. Nadto projekt umowy nie określa ani dat wystawiania, ani dat dostarczania faktur przez wykonawcę. Terminy zapłaty każdej z faktur wykonawcy wynoszą natomiast maksymalnie 30 dni od zakończenia każdego okresu rozliczeniowego, który zgodnie z umową jest równy miesiącom kalendarzowym.

Pyt. 24 czy Zamawiający w postępowaniu przetargowym, w pakiecie (zadaniu) PAKIET XIX – Leki różne, w pozycji 83 dotyczącej „Lactobacillus rhamnosus” dopuszcza możliwość zaoferowania preparatu o nazwie handlowej Floractin x 20 kapsulek lub Floractin Box x 300 (20 blistrów x 15 kapsulek – z przeliczeniem na taką wielkość opakowania) producenta XXXXXXXXXXXXX?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pyt. 25 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z Pakietu 4 pozycji 4 i 5, co pozwoli na przystąpienie do nowo utworzonego zadania większej ilości Oferentów a co za tym idzie uzyskanie niższej cenowo oferty?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pyt.26 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z Pakietu 10 pozycji 1, co pozwoli na przystąpienie do nowo utworzonego zadania większej ilości Oferentów a co za tym idzie uzyskanie niższej cenowo oferty?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pyt. 27 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w Pakiecie 11 pozycja 1 i 2 produktu leczniczego Mannitol 20% w butelce szklanej?

Opakowanie szklane jest znacznie bezpieczniejsze w przypadku Mannitolu, gdyż jest całkowicie przeźroczyste, co daje możliwość zauważenia i rozpuszczenia wszystkich skrzystalizowanych cząsteczek.

Mannitol jest stosowany głównie na oddziałach neurologicznych w przypadku obrzęku mózgu, w celu wymuszenia diurezy. Jeśli mamy obrzęk mózgu, bardzo ważne jest, aby dostarczyć lek zmniejszający obrzęk w jak najmniejszej objętości, ponieważ każda dodatkowa objętość płynu zwiększa obrzęk. Aby osiągnąć ten sam efekt kliniczny należy podać większą ilość Mannitolu 15% niż Mannitolu 20%, co jest niekorzystne u pacjentów z obrzękiem.

Z tego powodu powszechnie stosowany jest Mannitol 20%, a nie 15%.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

mgr inż. Krzysztof Zaczek