



tel. centrala: +48 32 255 61 62
tel. sekretariat: +48 32 255 61 63
fax: +48 32 255 63 37
e-mail: sekretariat@szpitalmurcki.pl
www.szpitalmurcki.pl

Katowice, dnia 01.12.2017 r.

ZP/4889/17

Uczestnicy postępowania
przetargowego
W s z y s c y

Dot. przetargu nieograniczonego na wykonywanie usług pralniczych.

W związku z otrzymaniem od Wykonawców wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ Zamawiający odpowiada:

Pyt. 1 dotyczące przedmiotu zamówienia:

Zgodnie z zapisem " maglowanie i prasowanie bielizny, fasonówki i innych rzeczy Zamawiającego" fason opisany w cytacie ma być maglowany czy prasowany?

Odp.: Zgodnie z SIWZ. Rzeczy wymagające maglowania winny być maglowane, a wymagające prasowania winny być prasowane.

Pyt. 2 dotyczące przedmiotu zamówienia:

Czy załącznik nr 1 (protokół zdawczo odbiorczy) może być zastąpiony ogólnym kwitem samokopiującym przekazanym przez pranie?

Odp.: Zamawiający dopuszcza zastąpienie protokołu zdawczo-odbiorczego kwitem samokopiującym Wykonawcy, z zastrzeżeniem, że w proponowanym kwicie musi być zawarta co najmniej treść jak w zał. nr 1 do wzoru umowy (protokół zdawczo-odbiorczy).

Pyt. 3 Dotyczy wzoru umowy paragraf 4 pkt. 1 ppkt. b) Czy zapis " wagi zwracanych rzeczy; kontrola wagi będzie wykonywana przez Zamawiającego na własnej wadze, nie posiadającej legalizacji, na co Wykonawca wyraża zgodę.

Zamawiający nie jest zobowiązany do kontroli (sprawdzania) w chwili ww. zwrotu ilości sztuk zwracanych rzeczy." można zmienić na taki który umożliwia dostarczenie usługodawcy wagi z legalizacją na czas świadczenia usługi. ?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pyt. 4 dotyczące przedmiotu zamówienia:

Czy usługodawca posiada bieliznę (pościel, powłoki, powłoczki, prześcieradła, podkłady) przystosowaną do prania przemysłowego (brak guzików, zamków) o odpowiedniej gramaturze nie mniejszej niż 130g/m²?

Odp.: Zamawiający posiada bieliznę (pościel, powłoki, powłoczki, prześcieradła, podkłady) przystosowaną do prania przemysłowego (brak guzików, zamków), nie posiada natomiast informacji o jej gramaturze.

Pyt. 5 dotyczące przedmiotu zamówienia:

Czy usługodawca udostępni zalecaną przez producenta bielizny technologię prania w celu dobrania odpowiedniej technologii prania oraz prasowania, suszenia?

Odp.: Nie, Zamawiający nie posiada ww. informacji.

Pyt. 6 Pytania do projektu umowy:

Zważywszy na treść § 5 ust. 8 wzoru umowy, jaką minimalną ilość (jaki procent ilości wskazanych w SIWZ) Zamawiający na pewno zamówi?

Odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów. W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można za akceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu za



kresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”. Powyższy pogląd Krajowa Izba Odwoławcza po twierdziła w wyroku z dnia 2 stycznia 2017 r. KIO 2346/16 stwierdzając, iż zastrzeżenie przez zamawiającego w projekcie umowy „nieograniczonej ingerencji w ilość zamawianych dostaw, poprzez jej zmniejszenie na etapie realizacji umowy oznacza bowiem po stronie wykonawców brak pewnej wiedzy na temat jednego z istotnych elementów kalkulacji ceny, tj. ilości zamawianych dostaw, warunkującego rzetelną wycenę oferty. Prowadzi także do naruszenie uczciwej konkurencji, ponieważ wykonawcy, w sytuacji braku jednoznacznych danych na temat ilości zamawianych dostaw, zdani są na własne, różne dla każdego wykonawcy oceny co do prawdopodobnych potrzeb zamawiającego w aspekcie ilościowym.”

Powyższe stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej pozostaje aktualne także w przypadku usług.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Zamawiający nie jest w stanie podać (%) przypuszczalnej wielkości niezrealizowania umowy. Przy szacowaniu wartości zamówienia Zamawiający brał pod uwagę przewidywane ilości pranej bielizny w trakcie trwania umowy, jednak ilości te nie są przewidywalne w 100%. Podając konkretną wielkość (%) niezrealizowania umowy Zamawiający zobowiązuje się do zamówienia usługi prania o określonej minimalnej ilości bielizny, co w przypadku mniejszego (z różnych przyczyn) zapotrzebowania może okazać się dla Zamawiającego niekorzystne. Szpital, ze względu na specyfikę swojej działalności, nie jest w stanie zaplanować (tak jak np. w zakładzie produkcyjnym) zlecenia usługi prania konkretnej ilości bielizny, czy określić jej minimalną procentową wielkość. Ilość brudnej bielizny uzależniona jest m.in. od ilości i stanu pacjentów. Należy przy tym uwzględnić, że Zamawiający jest jednostką zobowiązaną do dysponowania środkami publicznymi z zachowaniem zasady gospodarności i celowości.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na zapis zawarty § 13 ust. 2 lit. b) wzoru umowy, który przewiduje ewentualność przedłużenia czasu trwania umowy w przypadku nie wykorzystania zakresu przedmiotu umowy.

Pyt. 7 Pytania do projektu umowy:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 1 lit. a), b) i c) wzoru umowy słowa „opóźnienie”, „opóźnienia” zostały zastąpione odpowiednio słowami „zwłoka”, „zwłoki”?

Uzasadnione jest aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy.” Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 3531 k.c.”

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 8 Pytania do projektu umowy: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 10 ust. 2 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści „Maksymalna kwota kar umownych (suma) należnych Zamawiającemu od Wykonawcy z tytułów określonych umową (ust. 1 wyżej) za dany miesiąc nie może być wyższa, niż 100% wartości brutto usług wykonanych w tym miesiącu.”?

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 marca 2011 r. KIO 475/11 „kara umowa to surogat odszkodowania i zasadniczo powinna być ustalana na poziomie odzwierciedlającym wysokość ewentualnej szkody”. Kary umowne zastrzeżone w § 10 ust. 1 wzoru umowy są bardzo wysokie i niezależne od ewentualnej szkody, dlatego uzasadnione jest wprowadzenie miesięcznego limitu łącznej kwoty kary, aby kary nie były rażąco wygórowane w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego ani sprzeczne z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 9 Pytania do projektu umowy: Czy Zamawiający zgadza się aby w § 11 ust. 2 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed wypowiedzeniem umowy na podstawie lit. a), b), c) lub e) Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”?

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne wypowiedzenia umowy, celowe jest aby przed wypowiedzeniem umowy Zamawiający wezwał wykonawcę do należytego wykonywania umowy. Takie we-

zwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć wypowiedzenia umowy, a tym samym uniknąć skutków wypowiedzenia umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 10 Zważywszy na możliwość przedłużenia okresu obowiązywania umowy na podstawie § 13 ust. 2 lit. b) umowy, czy Zamawiający uzupełni wzór umowy o postanowienia wymagane przez art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych?

Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania proszę wziąć pod uwagę bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO 2655/12, w wyroku z dnia 19 grudnia 2016 r. KIO 2280/16 oraz w wielu innych orzeczeniach.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy. Umowa jest zawierana na okres do 12 miesięcy, stąd przedmiotowy przepis nie ma tu zastosowania.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

mgr inż. Krzysztof Zaczek

