



tel. centrala: +48 32 255 61 62
tel. sekretariat: +48 32 255 61 63
fax: +48 32 255 63 37
e-mail: sekretariat@szpitalmurcki.pl
www.szpitalmurcki.pl

Katowice, dnia 31.08.2017 r.

ZP/3318/17

Uczestnicy postępowania
przetargowego
W s z y s c y

Dot. przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych stosowanych w programach lekowych w rozbiciu na pakiety.

W związku z otrzymaniem od Wykonawców wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ Zamawiający odpowiada:

Pyt. 1 Do §2 ust.7 projektu umowy. Wnosimy o rezygnację z warunku dostarczania wraz z dostawą towaru dokumentu wydania-odbioru innego niż faktura VAT. Jednocześnie wskazujemy, że w większości hurtowni farmaceutycznych w Polsce dokumentem/ protokołem dostawy, zatwierdzonym przez nadzór farmaceutyczny, zgodnie z wymogami Prawa farmaceutycznego jest faktura VAT.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 2 Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę §5 ust. 1-3 istotnych postanowień umowy, poprzez wykreślenie zapisu o fakturach zbiorczych dostarczanych raz w miesiącu i zastąpienie ich fakturami wystawianymi za każdą zrealizowaną dostawę towaru, z uwagi na uchylenie z dniem 1 stycznia 2014r. przepisów dopuszczających możliwość wystawiania faktur zbiorczych, a także z uwagi nieważność zapisu w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa tj. obowiązującego od dnia 1 stycznia 2016r. art. 8a ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 403 ze zm., dalej: UoTZ), zakazującego zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminów wystawiania i doręczania faktur? Możliwość wystawiania faktur zbiorczych wynikała z nieobowiązującego już §9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2012 r. poz. 1428), które to rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2014r. W aktualnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie wystawiania faktur (Dz.U. z 2013 r. poz. 1485 ze zm.), brak jest zapisów dotyczących faktur zbiorczych. Obecnie nie ma więc żadnej podstawy prawnej, z której wynikałaby możliwość posługiwania się konstrukcją faktur zbiorczych. Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 8a UoTZ „strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi”. Konsekwencją powyższego uregulowania jest brak możliwości zawierania w umowach stron zapisów dotyczących terminu doręczenia (a więc i wystawiania) faktury lub rachunku. Stąd zapis §5 ust. 1-3 istotnych postanowień umowy dotknięty jest nieważnością. W załączeniu opinia prawna.

Odp.: Zamawiający wyjaśnia, że komentowane zapisy wzoru umowy nie mówią nic o „fakturach zbiorczych”, a jedynie o fakturach dokumentujących wykonane w okresie rozliczeniowym dostawy periodyczne. Naddto projekt umowy nie określa ani dat wystawiania, ani dat dostarczania faktur przez wykonawcę. Terminy zapłaty każdej z faktur wykonawcy wynoszą natomiast maksymalnie 30 dni od zakończenia każdego okresu rozliczeniowego, który zgodnie z umową jest równy miesiącom kalendarzowym.

Pyt. 3 Do §8 ust.1 ppkt a) i b) projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów dotyczących kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej lub zareklamowanej partii towaru poprzez zmniejszenie wymiaru kary do 1% wartości niezrealizowanej dostawy za każdy dzień opóźnienia w dostawie?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.





tel. centrala: +48 32 255 61 62
tel. sekretariat: +48 32 255 61 63
fax: +48 32 255 63 37
e-mail: sekretariat@szpitalmurcki.pl
www.szpitalmurcki.pl

Pyt. 4 Do §8 ust.1 ppkt c) projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kary umownej za odstąpienie od umowy w wymiarze 10% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 5 Do treści §8 ust.2 i ust.3 projektu umowy prosimy o dodanie słów, zgodnych z przesłanką wynikającą z art. 552 Kodeksu cywilnego: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy we wzorze umowy.

Pyt. 6 Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę (dotyczy zapisu §10 ust.2 ppkt e) projektu umowy)?

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Przedmiot zamówienia jest określany poprzez opis substancji czynnej w produkcie, zatem w ocenie Zamawiającego nie ma takiej możliwości, by wykonawca nie mógł spełnić przyjętego świadczenia z powodu np. zaprzestania produkcji produktu o konkretnej nazwie handlowej, podczas gdy dostępny będzie ten sam produkt pod inną nazwą handlową (takie zmiany bez zmiany ceny dopuszczono we wzorze umowy). Wskazana przez pytającego przesłanka „rażącej straty” prowadziłaby do zagrożenia niewykonania przez Wykonawcę umowy w ogóle nawet w przypadku, gdy produkt z substancją czynną jest na rynku dostępny ale pod inną niż wskazana w ofercie nazwą handlową.

Pyt. 7 W związku z niejednoznacznym zapisem §11 ust.2 prosimy o jego wyjaśnienie oraz podanie przykładów szkód na które Zamawiający powołuje się w tym paragrafie.

Odp.: Zaproponowane postanowienie ma charakter umownej klauzuli generalnej jedynie potwierdzającej ogólne prawo Zamawiającego do dochodzenia naprawienia przez Wykonawcę szkód wynikających z nienależytego wykonywania umowy, przy czym tu z powodów szczególnych, tj. z powodu naruszenia przez Wykonawcę ustępu poprzedzającego omawiany ust. 2. W minionych latach Zamawiający spotykał się w stosunkach z Wykonawcami z sytuacjami, w których po zawarciu umowy przetargowej Wykonawcy informowali Zamawiającego o poręczeniu przez podmiot trzeci (duże firmy finansowe) za długi przysłe Zamawiającego wynikające z danej umowy przetargowej, które ww. podmiot „splacał” Wykonawcom przed nadejściem terminów wymagalności, a następnie dochodził ich zwrotu od Zamawiającego wraz z nienależnymi odsetkami. Powyższe było oczywistym działaniem na szkodę Zamawiającego, który był zmuszony do wyjaśniania ww. zdarzeń w korespondencji prowadzonej z Wykonawcą i z danym poręczycielem. Nadto ww. działania prowadziły do prób przymuszenia Zamawiającego do płacenia za wystawione przez Wykonawcę faktury bezpośrednio poręczycielom, a zatem niezgodnie z zawartymi umowami przetargowymi. Podejmowane przez Wykonawców działania stanowiły też oczywiste obchodzenia ustawowego zakazu cesji wierzytelności przysługujących im od podmiotów leczniczych. Wprowadzone postanowienie umowne w tym brzmieniu ma jedynie na celu uwypuklenie Wykonawcy tego, że z konkretnych działań Wykonawcy Zamawiający może ponieść wymierną szkodę.

Pyt. 8 Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odp.: Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ. Ponieważ w treści SIWZ nie są zawarte informacje, o wyjaśnienie których zwraca się Wykonawca, Zamawiający uznaje zadane pytanie jako niedotyczące treści SIWZ i pozostawia je bez odpowiedzi.





tel. centrala: +48 32 255 61 62
tel. sekretariat: +48 32 255 61 63
fax: +48 32 255 63 37
e-mail: sekretariat@szpitalmurcki.pl
www.szpitalmurcki.pl

Pyt. 9 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksla in blanco wraz z deklaracją;
- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego lub w jakiegokolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wiarygodności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odp.: Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ. Ponieważ w treści SIWZ nie są zawarte informacje, o wyjaśnienie których zwraca się Wykonawca, Zamawiający uznaje zadane pytanie jako nie dotyczące treści SIWZ i pozostawia je bez odpowiedzi.

Pyt. 10 Czy Zamawiający w zadaniach częściowych numer 2 i 6 mając na uwadze:

1. treść programu lekowego obowiązującą od 1 marca 2017 roku zmianę treści programów lekowych B33, B35, B36 wskazującą, że lekarz może modyfikować dawkę leczenia tj. „jeśli u chorego zaprzestano podawania leku z powodu uzyskania niskiej aktywności choroby i doszło u niego do nawrotu aktywnej choroby w okresie poniżej 12 tygodni, wtedy decyzja o długości leczenia, dawkowaniu i częstotliwości podawania leku biologicznego po nawrocie i ponownym uzyskaniu niskiej aktywności choroby, należy do lekarza prowadzącego” [opis programu lekowego B33, B35, B36]
2. wyniki retrospektywnego kohortowego badania klinicznego opisanego w publikacji *Wyniki kliniczne związane ze zmianą lub zaprzestaniem leczenia inhibitorami TNF z przyczyn innych niż medyczne*, wskazujące, że zmiana leczenia inhibitorem TNF z powodów innych niż medyczne wiązało się, z istotnie gorszymi wynikami klinicznymi i zwiększonym wykorzystaniem zasobów opieki zdrowotnej.

wymaga, aby Wykonawcy oferujący produkt leczniczy dopuszczony do obrotu i objęty decyzją o refundacji tylko w jednej dawce (25 mg lub 50 mg) przedstawili wyniki badań klinicznych lub alternatywnie, jeżeli przedstawienie badań klinicznych nie jest możliwe, wyniki badań dotyczących bezpieczeństwa przeprowadzanych po wydaniu pozwolenia na dopuszczenie do obrotu potwierdzających bezpieczeństwo zmiany produktu leczniczego referencyjnego na produkt biopodobny i biopodobnego na produkt referencyjny?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

mgr inż. Krzysztof Zaczek

